



KLASA: 602-04/16-04/0091
URBROJ: 355-06-02-17-0007
Zagreb, 3. studeni 2017.

Primljeno:	21-11-2017				
Klasifikacijska oznaka:	NF-602-04/17-9/2		Ustroj. jed.	01/1	
Urudžbeni broj:	385-01-1-17-18	Pril.	-	Vrij.	-

AKREDITACIJSKA PREPORUKA

Agencije za znanost i visoko obrazovanje u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

1. Uvod

U postupku reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija, koja je temeljem plana Agencije za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija), provedena u godini 2017., vrednovan je dio djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Stručno povjerenstvo imenovano od strane Akreditacijskog savjeta Agencije obavilo je posjet visokom učilištu dana 5. lipnja 2017. godine, a njihov se rad temeljio na samoanalizi koju je za navedeni studijski program izradilo visoko učilište, Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15) (dalje u tekstu zajednički: Zakoni), Pravilniku o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilniku o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (dalje u tekstu zajednički: Pravilnici) te na temelju dokumenta „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“.

Nakon obavljenog vrednovanja, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće na koje je svoje očitovanje dalo vrednovano visoko učilište. **Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.**

Uzimajući u obzir završno izvješće stručnog povjerenstva koje sadrži podatke o ispunjenosti uvjeta koje visoko učilište treba ispunjavati u ovom postupku reakreditacije sukladno gore navedenim dokumentima, ocjenu kvalitete te preporuke za poboljšanje kao i očitovanje vrednovanog visokog učilišta i izvješće o zadovoljavanju kvantitativnih kriterija dobivenih iz informacijskog sustava kojeg koristi Agencija (Mozvag), Akreditacijski savjet je na 89. sjednici, održanoj dana 24. listopada 2017. godine, raspravljao o dijelu djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu te donio stručno mišljenje.

2. Kvantitativni uvjeti propisani Zakonima i Pravilnicima

Vezano uz kvantitativne uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve kvantitativne uvjete za dio djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

3. Dodatni/preporučeni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja

Osim provjere kvantitativnih uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima, dokument „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ sadrži i dodatne, odnosno preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja s ciljem dodatnog pojašnjavanja ili nadopunjavanja zakonodavnog okvira te primjene međunarodno prihvaćenih standarda kvalitete.

Vezano uz navedene dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta, stručno povjerenstvo je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdilo da Kineziološki fakultetu Sveučilišta u Zagrebu ne ispunjava dodatan/preporučeni uvjet koji traži da programa doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnog/samostalnog istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr. (točka 8. dodatnih/preporučenih uvjeta Akreditacijskog savjeta). Pritom je stručno povjerenstvo u izvješću navelo kako je tijekom razgovora doznalo da se u novom programu (planiranoj reviziji) to mijenja.

4. Ocjena kvalitete

Ocjena kvalitete donosi se na temelju uvjeta propisanih Zakonima i Pravilnicima odnosno prema kvalitativnim kriterijima koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“, a ocjenjuju se na sljedeći način: visoka razina kvalitete ili poboljšanja potrebna.

Ocjena kvalitete prema podkriterijima u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu sadržana je u izvješću stručnog povjerenstva i predstavlja sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

5. Preporuke za poboljšanje

Stručno povjerenstvo preporučuje visokom učilištu potaknuti doktorande na provedbu širih istraživanja koja bi bila predstavljena u više radova u okviru disertacije. Doktorandi trenutno predstavljaju i objavljuju svoje radove pretežno u časopisima i na konferencijama koje izdaju, odnosno organiziraju ustanove iz regije, ali stručno povjerenstvo preporučuje da se razmotre načini kako potaknuti doktorande na objavljivanje radova u časopisima i predstavljanje radova na konferencijama šireg međunarodnog karaktera. Stručno povjerenstvo prepoznaje nekoliko prepreka u tom smislu te se stoga očekuje da se ovo postavi kao širi cilj dugoročne strategije koji će biti potpomognut ostvarivanjem preporučenih manjih ciljeva; veće korištenja sredstava iz dostupnih programa, istraživanju alternativnih

mehanizama financiranja potrebnog za te aktivnosti te povećanje prilika za međunarodnu razmjenu osoblja i studenata (podkriterij 4.4.) Nadalje, stručno povjerenstvo smatra kako su potreban određena poboljšanja po pitanju generičkih, radnih kompetencija doktoranada. Tim za doktorski studij mogao bi razmotriti načine na koje bi se ti aspekti doktorandova profila mogli poboljšati kroz sve elemente programa (podkriterij 4.6.). Dodatno, stručno povjerenstvo preporučuje povećati financiranje za međunarodnu mobilnost/suradnju osoblja i doktoranada, što bi pridonijelo povećanju međunarodne prepoznatljivosti. Prilike za međunarodnu mobilnost osoblja i doktoranada u određenoj su mjeri ograničene. Postoje određeni čimbenici izvan kontrole Fakulteta (primjerice, osobne okolnosti doktoranda) koji utječu na mogućnosti realiziranja međunarodne mobilnosti, no ove su mogućnosti također značajno umanjene uslijed nekih ključnih čimbenika na koje Fakultet ima utjecaja. Nedostaju sredstva za potporu razvoju međunarodne mobilnosti, suradnje i međunarodne prepoznatljivosti (primjerice, sudjelovanje na međunarodnim konferencijama, objavljivanje radova u međunarodnim časopisima i provođenje studijskog dopusta na ustanovama u inozemstvu). Stoga bi povećanje financiranja za osoblje i doktorande kojima bi se unaprijedila njihova međunarodna stručna aktivnost bilo od velike koristi (podkriterij 4.8. i 2.2.). Stručno povjerenstvo preporučuje visokom učilištu povećati broj prijava za financiranje, posebice u okviru međunarodnih programa financiranja, kao što su europski programi, uz povećanje potpore osoblju u izradi projektnih prijedloga. Stručno povjerenstvo smatra kako bi doktorandi u svoje doktorske radove trebali uvrstiti podatke iz 2-3 studije (podkriterij 4.1.). Stručno povjerenstvo preporučuje visokom učilištu pratiti učinak uvođenja programa za prevenciju plagiranja (podkriterij 2.5.). Osim navedenog, stručno povjerenstvo preporučuje uvođenje formalnog postupka priznavanja prethodnog učenja doktoranda (podkriterij 3.8.).

Ostale preporuke za poboljšanje koje su sadržane u izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

6. Preporuka stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije poslijediplomskog sveučilišnog studija, stručno povjerenstvo je u izvješću preporučilo Akreditacijskom savjetu da donese mišljenje kojim se Agenciji preporuča izdavanje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporuča **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti** Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Naime, stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na studijskom programu propisane kvantitativne zakonske i podzakonske uvjete (točka 2. ove Akreditacijske preporuke), zadovoljava li visoko učilište dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta (točka 3. ove Akreditacijske preporuke) te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema podkriterijima utvrđenim dokumentom „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ (točka 4. ove Akreditacijske preporuke). Navedene podkriterije koji su sadržani u dokumentu „Načela i kriteriji reakreditacije poslijediplomskih sveučilišnih studija u Republici Hrvatskoj“ moguće je procijeniti samo opisnom ocjenom kako je i predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i njihove preporuke za poboljšanje.

Ključnu ulogu pritom ima ispunjenost uvjeta i kriterija iz ocjene kvalitete koji direktno koreliraju sa zakonski propisanim uvjetima. To znači da, osim uvjeta iz točke 2. i točke 3. ove Akreditacijske preporuke, stručno povjerenstvo pri donošenju preporuke poseban naglasak stavlja na sljedeće podkriterije jer su usko vezani uz uvjete propisane Zakonima i Pravilnicima:

1. podkriterijima od 4.1. do 4.7. ocjenjuje se prikladnost predviđenih i postignutih ishoda učenja te usporedivost s kvalitetnim srodnim akreditiranim programima u Republici Hrvatskoj i Europskoj uniji te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Vezano za navedene podkriterije, stručno povjerenstvo je podkriterije **4.1., 4.4. i 4.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, dok je ostale potkriterije ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

2. podkriterijima 4.1., 3.5. i 3.8. ocjenjuje se vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja te su oni usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 13. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Vezano za navedene podkriterije, stručno povjerenstvo je sva tri podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

3. podkriterijima 2.1. i 3.2. ocjenjuje se zapošljivost te su oni usko vezani za uvjet iz članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Vezano za navedene podkriterije, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

4. podkriterijima 1.2. i 1.3. ocjenjuje se pokrivenost vlastitim znanstveno-nastavnim kadrom te su oni usko vezani za uvjet iz članka 6. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Vezano za navedene podkriterije, stručno povjerenstvo je oba podkriterija ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

5. podkriterijima 1.6., 3.3. i 3.10. ocjenjuje se osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme te drugih potrebnih sredstava za izvođenje studijskog programa te su oni

usko vezani za uvjet iz članka 22. stavka 9. Zakona te članka 5., 6., 13. i 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Vezano za navedene podkriterije, stručno povjerenstvo je podkriterije **3.3. i 3.10.** ocijenilo ocjenom kvalitete poboljšanja potrebna, a podkriterij **1.6.** ocijenilo ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete. Razlozi i potrebna objašnjenja vezana za donesenu ocjenu kvalitete u tim podkriterijima sadržana su u izvješću stručnog povjerenstva, kao i preporuke stručnog povjerenstva za poboljšanje.

Nadalje, stručno povjerenstvo je većinu podkriterija ocijenilo ocjenom visoka razina kvalitete, no nije preporučilo dodjelu oznake visoka razina kvalitete. Stručno povjerenstvo je zadovoljno općenitom međunarodnom usporedivošću studija u odnosu na, primjerice, ciljeve studija, upisne kriterije, upisni postupak, trajanje programa, specijalizacije, usporedivost postupaka u vezi s mentorstvom, usporedivost formata doktorskih radova te ocjenjivačkih povjerenstava. Studij stavlja jasan i snažan naglasak na podupiranje doktoranada kroz individualizirani program prilagođen potrebama pojedinca. Stručno povjerenstvo, kao prednost studijskog programa, između ostalog, navodi kako časopis i konferencija o kineziologiji, međunarodni gosti te veze s drugim fakultetima proširuju i povećavaju kvalitetu iskustva doktoranada te da doktorandi iskazuju jedinstven i pozitivan identitet.

Kao rezultat svega prethodno navedenog, kao i ostalih objašnjenja stručnog povjerenstva navedenih u pojedinim podkriterijima u izvješću, stručno povjerenstvo je i predložilo **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti** Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koja se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

7. Zaključak

Iz svega navedenog proizlazi kako je u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu utvrđeno da Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu ispunjava sve uvjete kvalitete utvrđene gore navedenim dokumentima. Akreditacijski savjet je mišljenja kako bi Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu trebalo izdati potvrdu o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

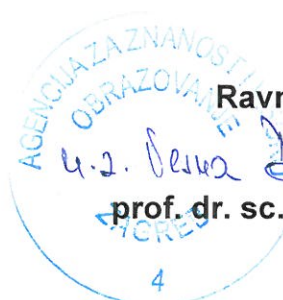
Predlaže se naknadno praćenje navedenog dijela djelatnosti Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu kako bi se utvrdilo unaprjeđenje kvalitete sukladno preporukama proizašlim iz postupka reakreditacije.

Stoga, temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 89. sjednici, održanoj dana 24. listopada 2017. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu koji se odnosi na izvođenje studijskog programa poslijediplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* na Kineziološkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

2. Naknadno praćenje dijela djelatnosti iz točke 1. Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje obuhvaća sljedeće:

- donošenje akcijskog plana u cilju unapređenja kvalitete **u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja potvrde** i dostavljanje akcijskog plana Agenciji te
- izvještavanje Agencije **jednom godišnje** o realizaciji akcijskog plana, uključujući ažuriranje uvjeta izvođenja u informacijskom sustavu kojeg koristi Agencija.


Ravnateljica
4.2. Debra Jodžić Jurić
prof. dr. sc. Jasmina Havranek
4

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministrice, prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za visoko obrazovanje, Donje Svetice 38, Zagreb,
3. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
Uprava za znanost i tehnologiju, Donje Svetice 38, Zagreb,
4. Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu,
n/p dekana, izv. prof. dr. sc. Tomislav Krstičević, Horvaćanski zavoj 15,
Zagreb,
5. Sveučilište u Zagrebu,
n/p rektora, prof. dr. sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
6. Pismohrana, ovdje.